IMTA
INSTITUTO MEXICANO
DE TECNOLOGÍA DEL AGUA

“Conflicto por el agua en la cuenca Lerma-Chapala”

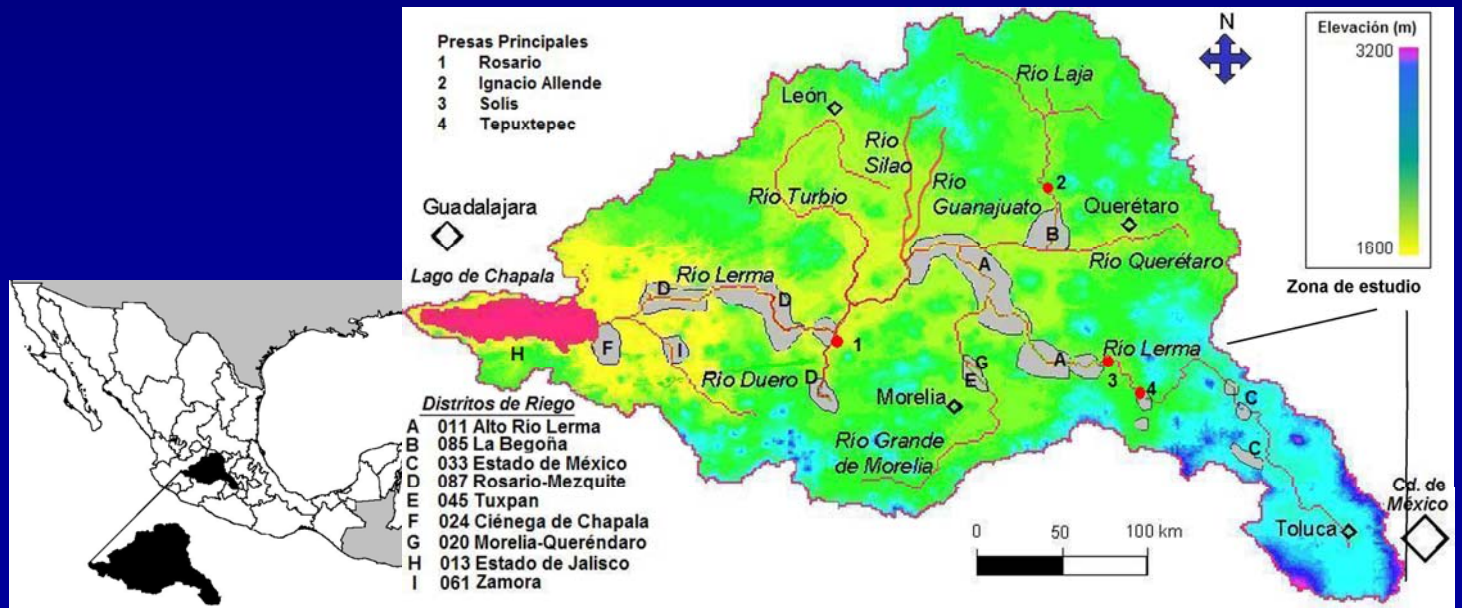
Sergio Vargas IMTA/DEPFI
svargas@tlaloc.imta.mx
Agosto de 2006

Consideraciones

- Construcción social del conflicto: actores sociales, actores gubernamentales y sus estrategias
- "Cerramiento" de la cuenca y respuesta del arreglo institucional y actores
- La GIRH en México: un proceso organizado y dirigido de arriba-abajo: tipo de transición institucional.
- Transformación del anterior arreglo corporativo, peso del poder local en torno al agua, crecientes asimetrías socioculturales y regionales: modelo de participación dirigida
- Limitada descentralización; relación de CNA con Comisiones estatales, municipios y Consejos de cuenca (la gestión del agua es sólo federal).Mucho Gobierno, poca sociedad.
- La GIRH requiere de las dinámicas de mercado, valores, percepciones, para establecer su juego, y que se acepten sus reglas por los actores: pérdida de legitimidad del gobierno federal.
- Déficit en cuanto a funciones para mitigar y resolver conflictos. Procedimientos para la resolución de conflictos

La cuenca Lerma-Chapala

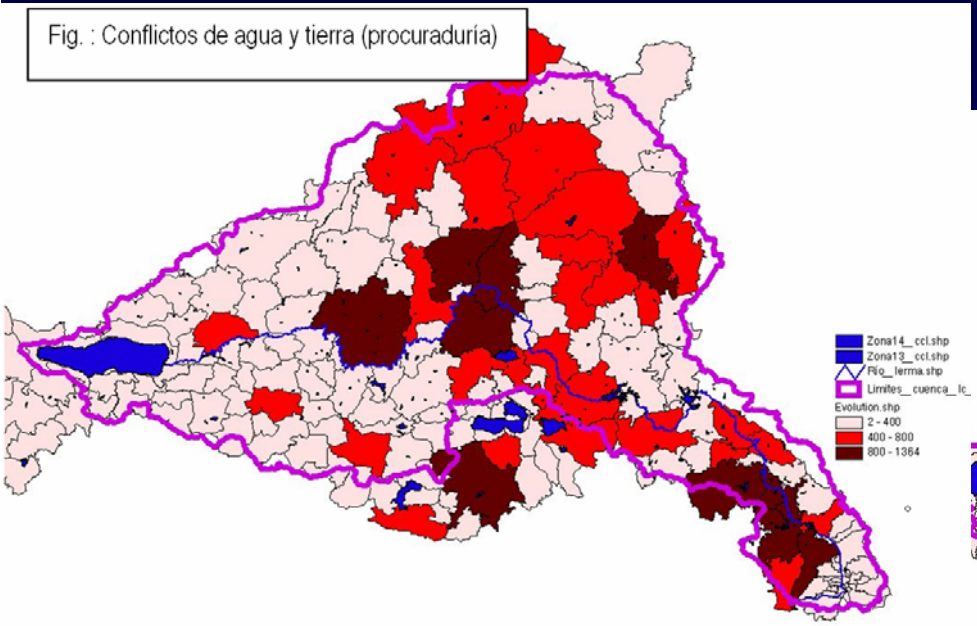
- ~ 10.5 millones/hab en 2000, exporta agua a las ciudades de México y Guadalajara, 5 mill/hab, Disponibilidad per-capita 1, 011 m3/hab
- Poco más de la tercera parte de la producción industrial nacional de transformación. Concentra el 20% del comercio nacional
- 830,000 ha con infraestructura de riego ~ 66% PI, 34% GI
- Precipitación media 723 mm,
- Disponibilidad aguas superficiales = -677.6 hm^3; Disponibilidad aguas subterráneas = -875 hm^3; El balance de agua superficial en condiciones medias indica un déficit de 842 hm3;



¿Cuál conflicto?

- Conflictividad difusa y proceso de estructuración en distintas escalas.
- Comisiones estatales y Conagua: la disputa por los datos básicos de la cuenca, las aguas de jurisdiccón estatal, el abastecimiento futuro a ciudades, intercambio y trasvases campo-ciudad.
- Conflictos intra-sistemas de riego: mercado de agua, concentración de recursos productivos
- Necesidad de regular y redistribuir el agua

Fig. : Conflictos de agua y tierra (procuraduría)



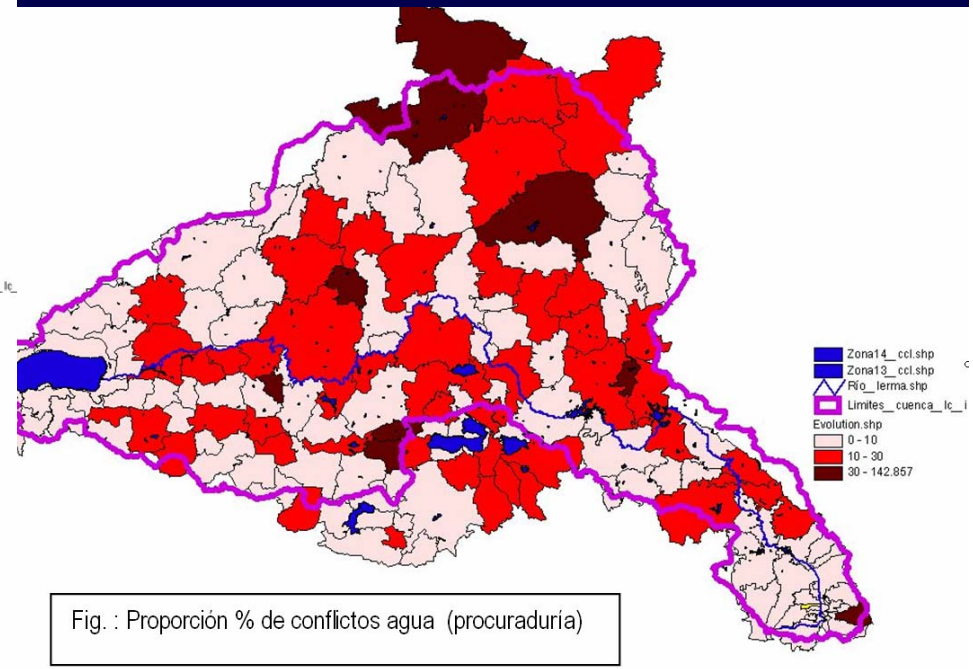
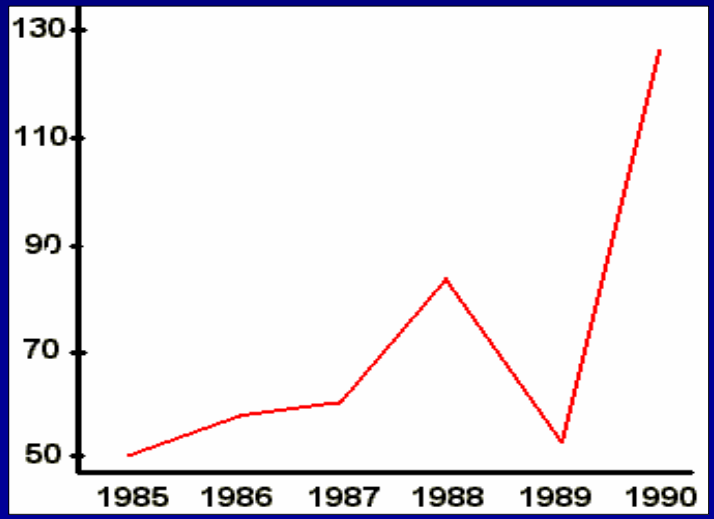


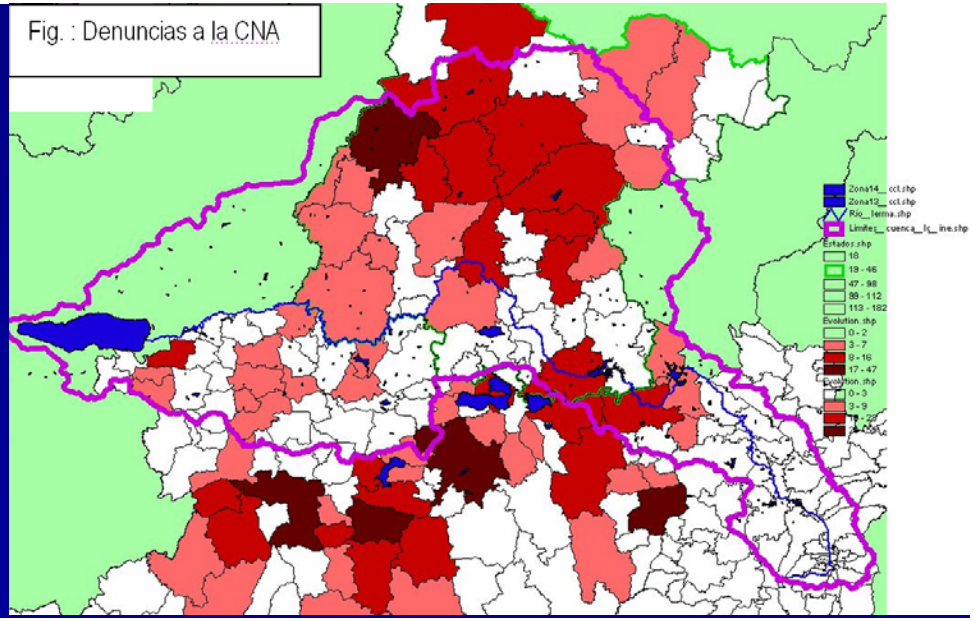
Fig. : Proporción % de conflictos agua (procuraduría)

Conflictos por el Agua en el Valle de México, 1985-1990



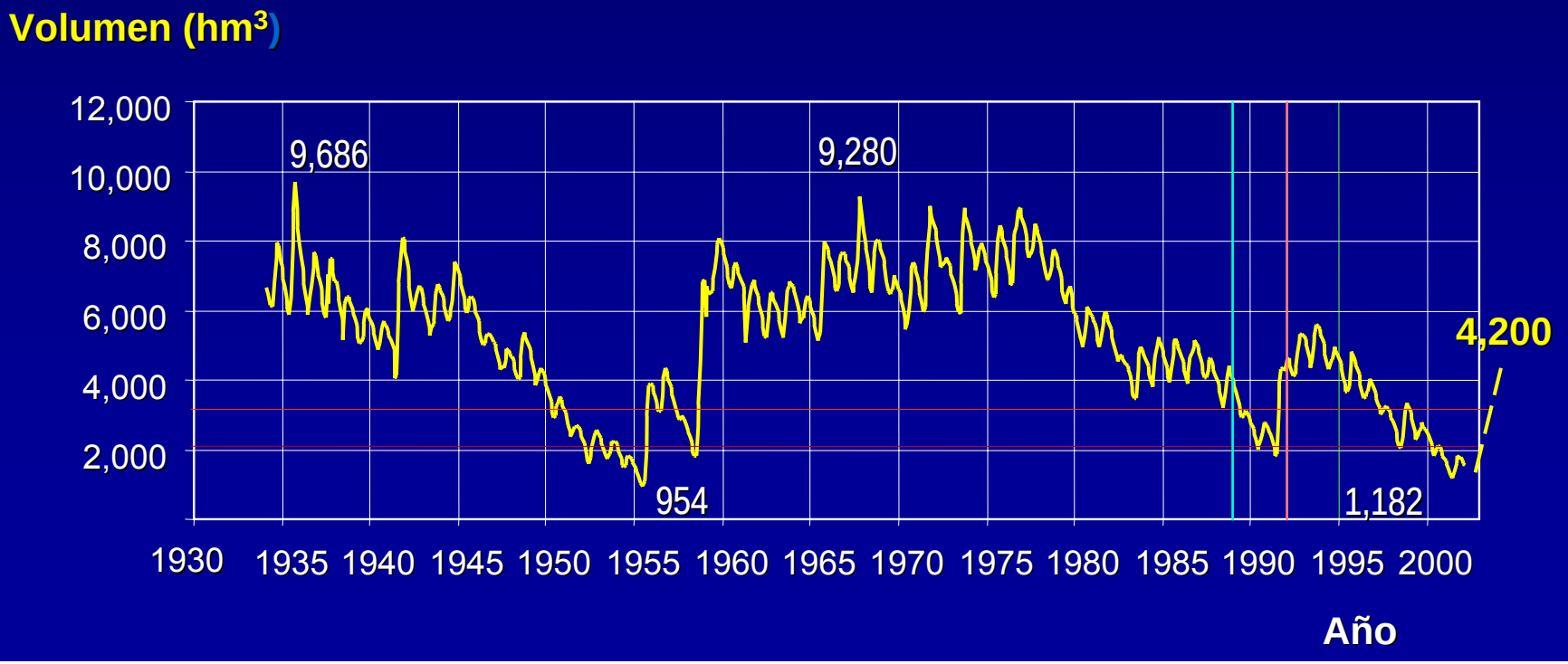
Fuente Boletín Agua y sociedad, No 3. Enero de 1992, IMTA-CNA-SARH

Fig. : Denuncias a la CNA



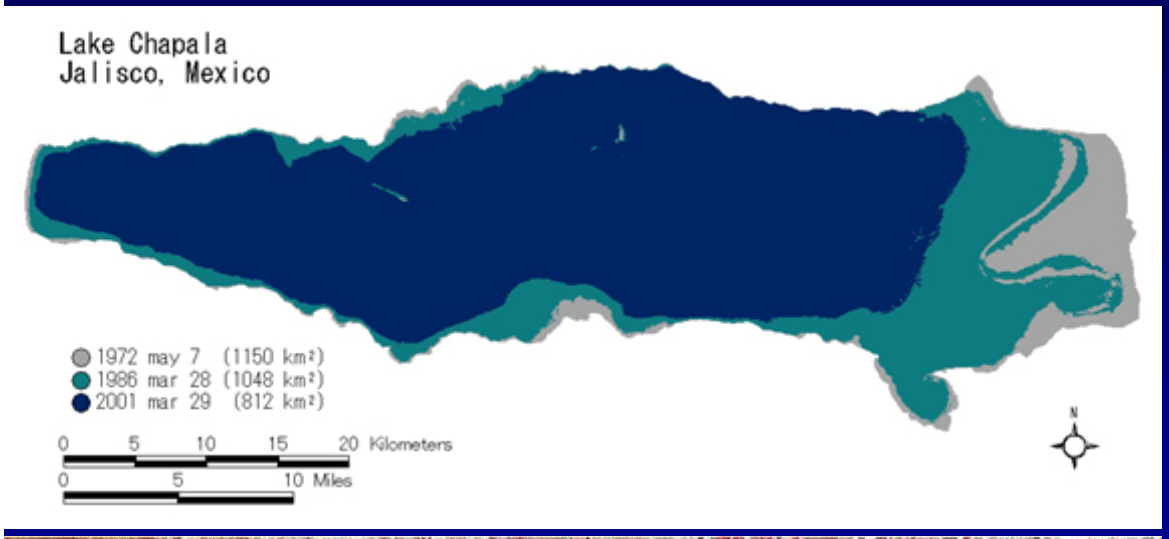
Crisis 1999-2004

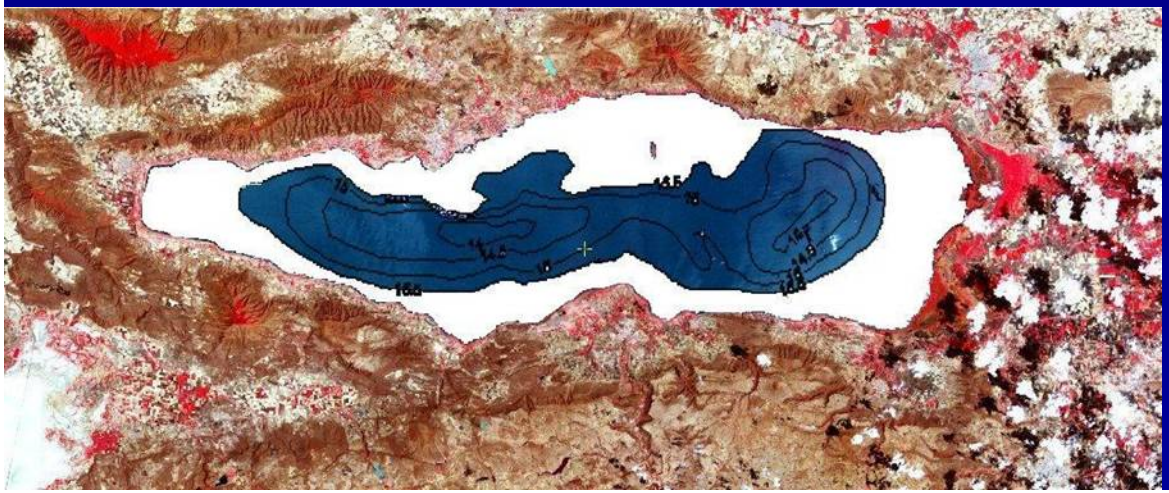
- Sobreconcesionamiento
- No funcionó el Acuerdo de distribución, estaba mal diseñado
- Discrecionalidad en la distribución del agua: falta de regulación
- Rechazo a los trasvases: son sólo medida publicitaria



- Disponibilidad nula de agua. En 2002 se presentó el nivel más bajo histórico de almacenamiento en el lago después de 1955. En los últimos 12 años de los pasados 17 la precipitación estuvo por debajo de la media histórica.
- Campaña electoral de C. Salinas de Gortari, y su promesa de campaña → Acuerdo de Coordinación (1989) → Acuerdo de distribución (1991)
- Inicio de “escalada” en 1996 y trasvases de 1999-2004
- Las posiciones encontradas y sus representantes: Guanajuato (Fox) y Jalisco (Cárdenas Jiménez)
- El Gobierno del Cambio y la problemática de la cuenca: Intento de Declaratoria de Emergencia Ambiental y el fallido plan maestro de 2001, y el fallido reglamento (2002)
- Renegociación del Acuerdo de distribución (2002-2004)

De la política desecatoria a la gestión integrada por cuenca



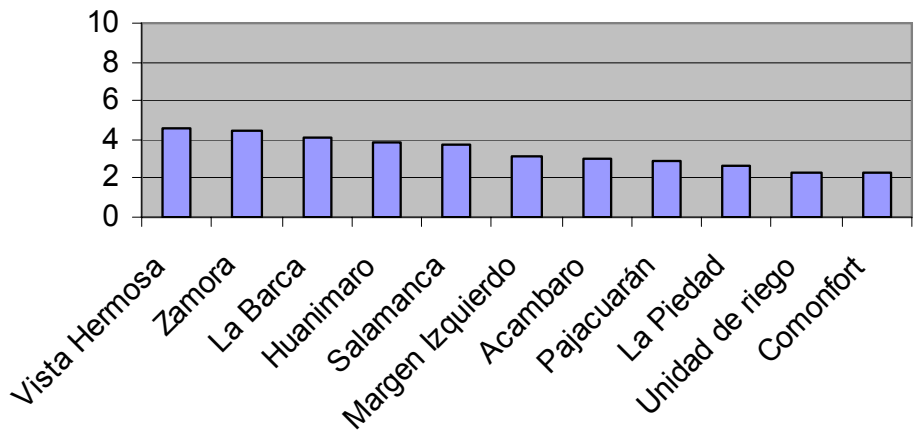


Nivel de información (% de respuestas afirmativas)

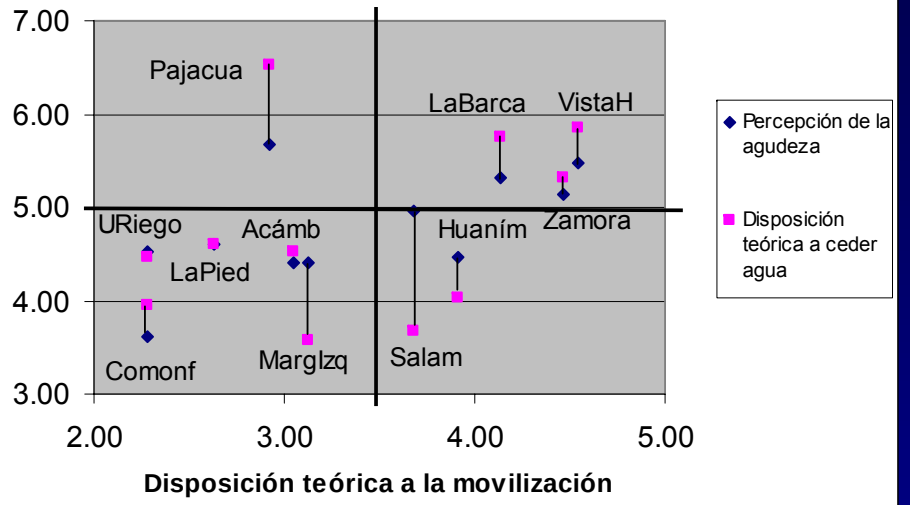
	¿Sabe o conoce qué es el lago de Chapala?	¿Sabe o ha oído mencionar lo que son los trasvases al lago?	¿Conoce lo que es el Consejo de Cuenca Lerma Chapala?	¿Sabe Ud. si hay negociaciones actualmente entre los representantes de los agricultores y los defensores del lago Chapala?	¿Escuchó acerca de la toma de presa Lomo de Toro y oficinas CNA?
Unidades	**78.90%**	**68.40%**	**19.70%**	**22.40%**	**18.40%**
Distritos 85 y 11	**48.80%**	**49.40%**	**10.10%**	**36.30%**	**38.70%**
Distritos 13, 24, 61, 87	**88.70%**	**72.90%**	**20.30%**	**47.50%**	**19.20%**
Total	**71.00%**	**62.70%**	**16.20%**	**38.50%**	**26.80%**

Fuente: IMTA-CNA, Encuesta de percepción a agricultores de la cuenca Lerma Chapala, 2003
DR 011 Alto río Lerma, Gto., DR 085 La Begoña, Gto., DR 013 Estado de Jalisco, Jal., DR 024 Ciénega de Chapala, Mich., DR 061 Zamora, Mich, DR 087 Rosario Mezquite, Mich., y Gto.

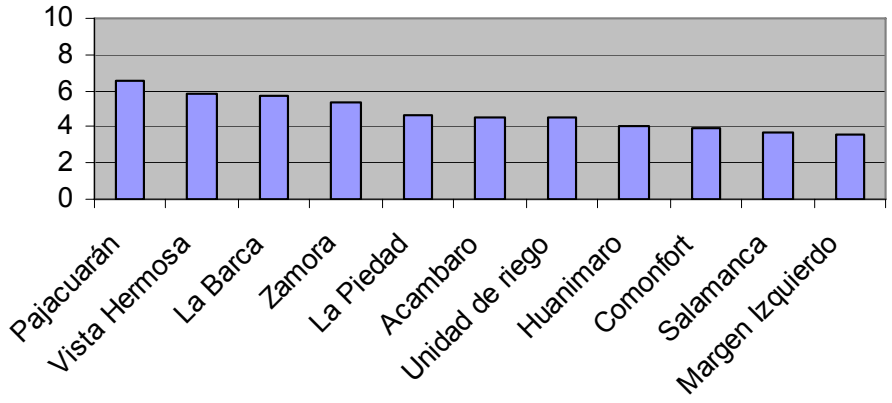
Disposición Teórica a la Movilización social



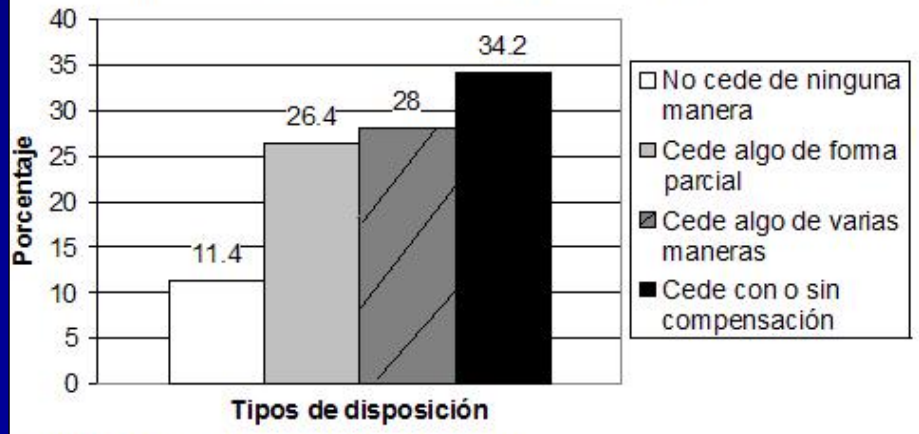
Caracterización social de las asociaciones de riego



Disposición teórica a Ceder Agua



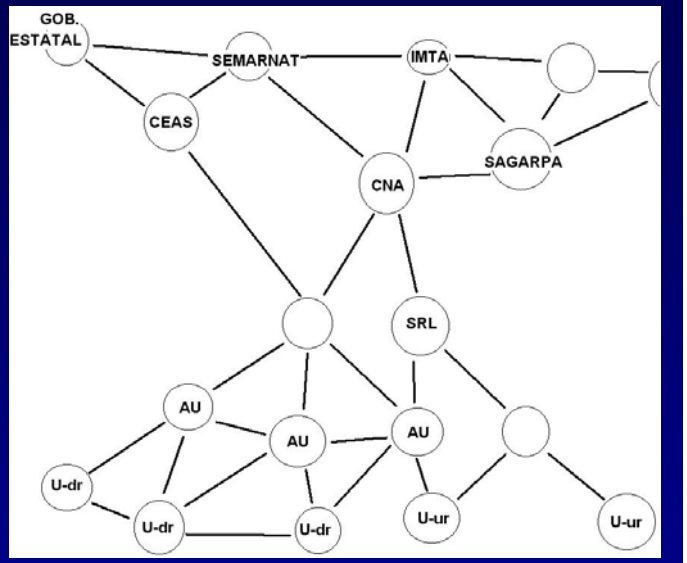
Disposición teórica a ceder agua de los agricultores

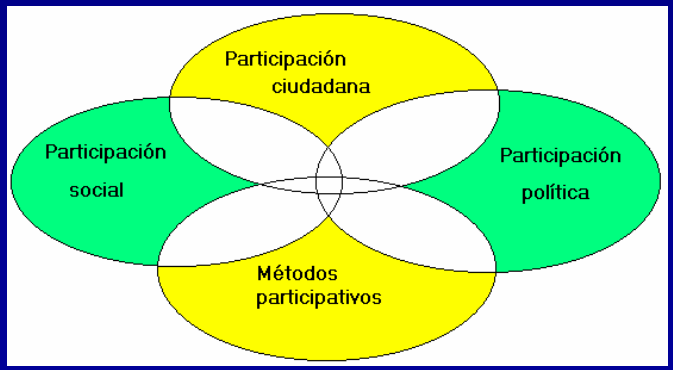


Fuente: IMTA-CNA. Encuesta de Percepción, 2003.

Existe una red formal de relaciones entre instituciones y grupos de interés, .. y otra red de relaciones informales…

- Funcionarios federales en 1970-80, son ahora funcionarios de los estados. ¿qué hacían en los gobiernos estatales? Las “redes” en la burocracia hidráulica
- La transferencia: agricultores empresariales con iniciativa política; primero las AUA, puestos clave, red de relaciones comerciales y políticas
- Primer nivel: familias Fox, Usabiaga, Zaratini, Nieto, Banzini, Robles… Los de segundo nivel… Cano, Ledezma
- Iniciativas sociales, vinculación horizontal: GTPAI, movilizaciones locales como Silao Romita





- La cuenca como unidad de gestión, es “diseñada” y planeada desde la racionalidad instrumental de la burocracia hidráulica
- La descentralización, gestión por cuenca, …, tienen sus consecuencias sobre la distribución de poder de influir en la política del agua
- Se formaron grupos más o menos organizados de agricultores, que están rebasando la escala local y subregional
- La burocracia hidráulica en la región se “complejizó” en composición y orientación
- La disputa por el agua como generadora de “nuevas identidades”
- Conflicto-Negociación permanente

- El conflicto activó al consejo de cuenca
- Información y comunicación construcción de consensos sobre datos básicos y reglas del juego
- Relegitimar el arreglo institucional, proceso de mediano y largo plazo
- Mecanismos alternativos de resolución de conflictos: negociación – mediación